

Webinaire réseau Systèmes Agricoles et
Eau

Mardi 16 juin 2026 – 11h à 12h

L'agroécologie dans les systèmes irrigués : résultats de travaux d'enquêtes sur les fermes et les pratiques en Occitanie

Louise Auger et Delphine Leenhardt, UMR G-EAU

L'agroécologie : un mot polysémique



Défis liés au changement climatique

- **Nouvelles contraintes sur la ressource en eau**

Récurrence des sécheresses et des aléas

- **Soutenabilité des exploitations agricoles et sécurité alimentaire**

Irrigation et agroécologie vus comme des moyens d'adaptation
(cites ensemble dans le 6ème rapport du GIEC)

At a global scale, irrigation represents 70% of water uptakes and contributes to 40% of the world's food on less than 20% of the cultivated land.

Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC): **agroecology** is identified with a high level of confidence, as a feasible option for the future in terms of climate change adaptation (Pörtner et al., 2022)

**Importance d'explorer
l'irrigation et
l'agroécologie
ensemble**

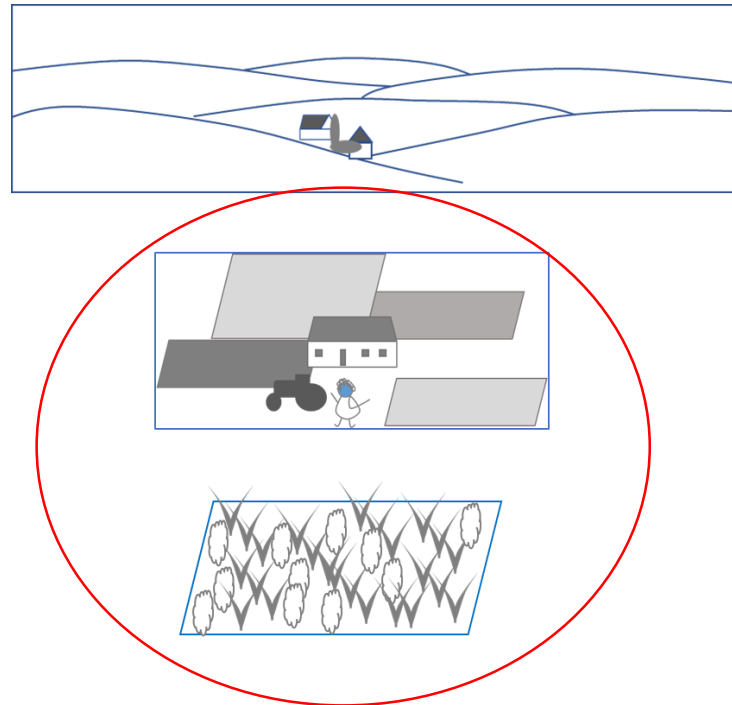
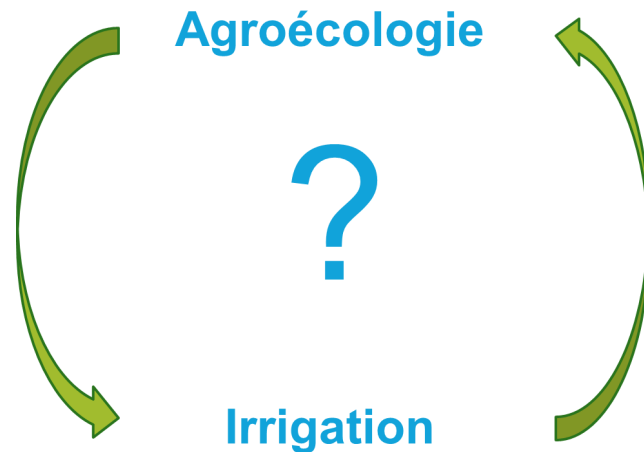
Mais :

- Communautés scientifiques différentes
- Peu de publications à l'interface (Leauthaud et al., 2025)
- Des principes partagés et d'autres spécifiques (Leauthaud et Leenhardt, 2025)

Le projet de recherche



Objectif :
explorer les relations entre agroécologie
et irrigation ... à différentes échelles



Et notamment

Qui sont les irrigants
engagés en agroécologie ?

Quelles sont leurs pratiques ?



Titre de la présentation
Date / information / nom de l'auteur

Plan

Partie 1

Differentiation of irrigators committed to agroecology in Occitanie

Partie 2

What are the agroecological practices of irrigators? A study in Occitanie (France)



Partie 1

Differentiation of irrigators committed to agroecology in Occitanie

Auger L. ¹, Leenhardt D. ¹, Leauthaud C. ^{1,2,3,4}

¹ G-EAU, Univ Montpellier, AgroParisTech, BRGM, CIRAD, INRAE, Institut Agro, IRD, Montpellier, France

² CIRAD, UMR G-EAU, Montpellier, France

³ University of California Agriculture and Natural Resources (ANR), 2801 2nd St, Davis, CA 95618, USA

⁴ Center for Agroecology, University of California, Santa Cruz, CA 95064, USA



Titre de la présentation

Date / information / nom de l'auteur



- **Quelles sont les perceptions de l'agroécologie par les agriculteurs ?**
- **Quelles sont leurs motivations à s'engager dans une telle démarche ?**
- **Quelle est l'implication des agriculteurs irrigant ?**



Une enquête en ligne pour interroger les agriculteurs irrigant d'Occitanie (mars 2023 – août 2024)

- **Types de données collectées**
 1. Ce qu'ils entendent par agroécologie
 2. Leurs motivations
 3. Leurs niveaux d'implémentation d'objectifs agroécologiques
 4. Caractéristiques générales de leurs exploitations











Question ouverte

Qu'est-ce que
l'agroécologie vous
évoque ?

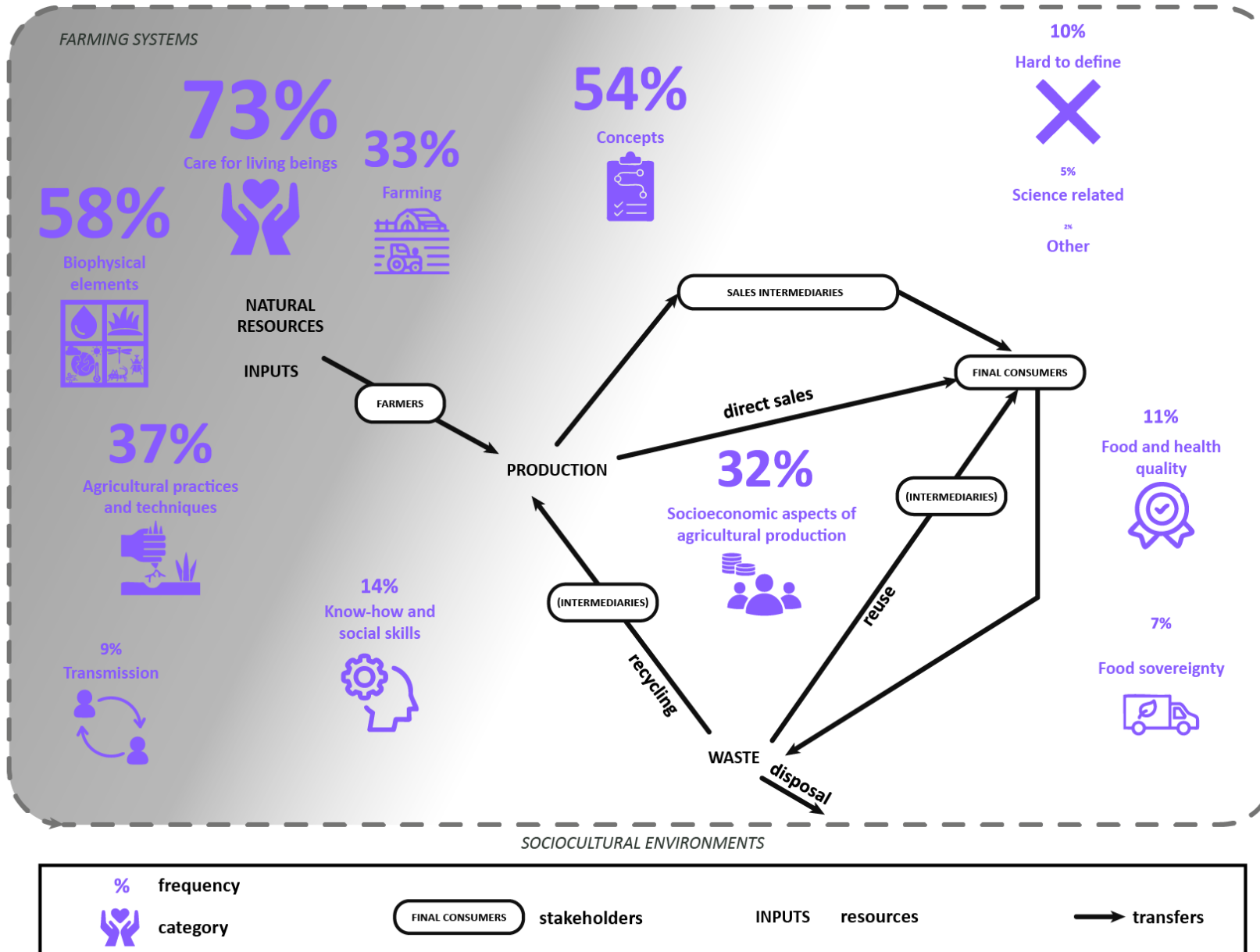
3 à 5 réponses avec des
mots ou expressions



Classement manuel dans 13 catégories

Nom complet donné à la catégorie (nom raccourci des 6 premières catégories)	La catégorie souligne l'importance...	Références bibliographiques	
 Soins du vivant (Soi)	de prendre soin de la vie et de la nature, de manière durable, en minimisant les impacts sur l'environnement	Altieri & Farrell, 1995	
 Éléments biophysiques (Ele)	des cycles biogéochimiques et des éléments qui les composent	S. R. Gliessman, 2015	
 Concepts (Con)	de construire des systèmes durables et résilients	Caporal & Costabeber, 2004; Migliorini & Wezel, 2017	
 Agriculture (Agr)	des termes généraux faisant référence à des types de systèmes de production et à l'agriculture	Francis et al., 2003; Wezel et al., 2009	
 Pratiques et techniques agricoles (Pra)	des pratiques et des techniques agricoles	Nicholls & Altieri, 2016; Tiftonell, 2014	
 Aspects socio-économiques de la production agricole (Asp)	de l'économie et la performance de la production, incluant la commercialisation, la valorisation, les coûts, des labels et des modes de production	Guzmán & Woodgate, 2012; Rosset & Altieri, 2017	
 Fondements du savoir-être et du savoir-faire	des attitudes, des compétences et de la perception que l'agriculteur a de lui-même et de son environnement	Levidow et al., 2014; Petersen et al., 2012	
 Qualité de l'alimentation et santé	de l'impact de l'alimentation sur la santé et la qualité des produits consommés	Patel, 2012	
 Transmission	de la transmission aux générations futures, notamment des savoirs et des méthodes traditionnelles	Marsden & Morley, 2015	
 Territorialisation de l'alimentation	de l'autonomie alimentaire et la valorisation des productions locales et territoriales	Marsden & Morley, 2015	
 Difficultés à définir	des difficultés que les agriculteurs peuvent avoir à définir l'agroécologie	Streith & Gaultier, 2012 via Streith, 2020	
Pas d'icône	Scientifique	des mots faisant référence à la science et à la recherche	Pas de référence
Pas d'icône	Divers et autres	des mots non classables dans les catégories référencées	Pas de référence

Perceptions de l'agroécologie > résultats



Question à choix multiples

Quelles ont été vos motivations pour vous engager dans une démarche agroécologique ?

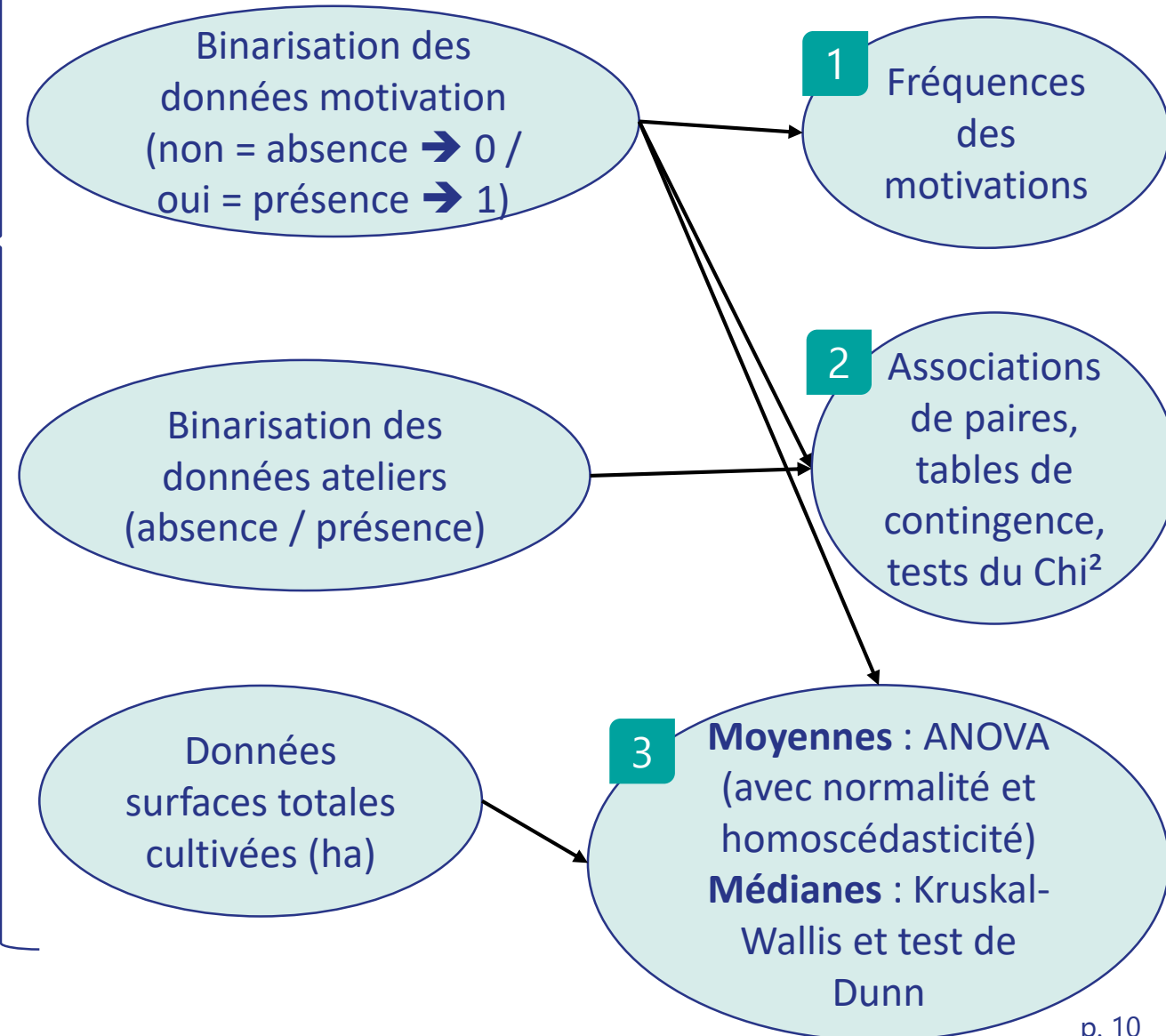
7 réponses pré-définies

- Protection de l'environnement
- Diminution de l'impact sur la santé des producteurs
- Baisse des charges
- Gain de la qualité de la production
- Nouvelles opportunités de marché
- Je ne sais pas
- Autres (avec réponse libre)

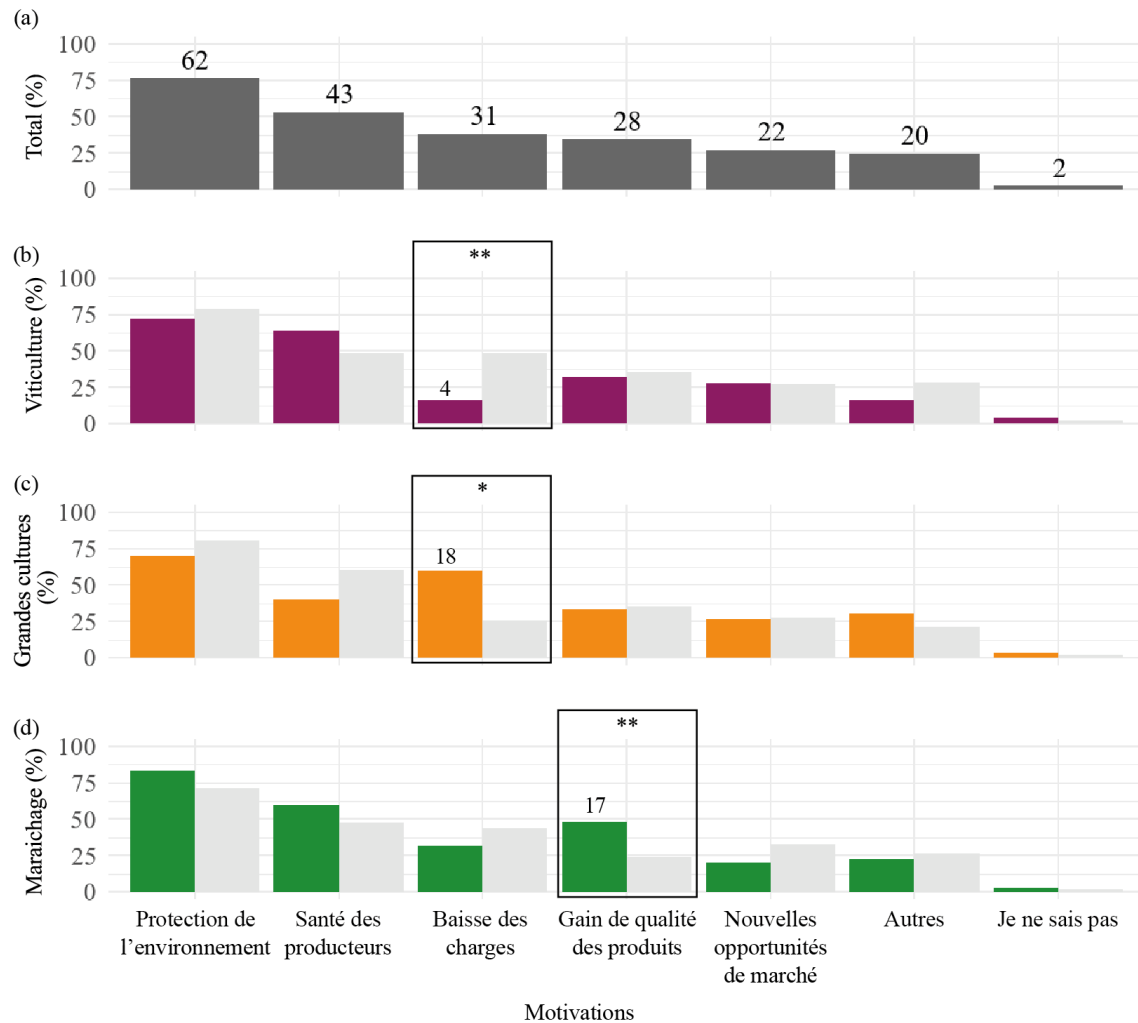


Titre de la présentation

Date / information / nom de l'auteur



Motivations pour la transition agroécologique > résultats



Ateliers de production végétale

coloré avec
gris sans

Comparaison des motivations avec et sans l'atelier de production

* p-value \leq 1%
** 1% < p-value \leq 5%

- Environmental and health motivations exceed economic ones
- Some motivations are specific to crop types
- Farm size does not affect motivation

Question à choix unique

Quel est votre niveau d'implémentation des objectifs agroécologiques suivants... ?



Je mets en place des pratiques pour **augmenter la fertilité du sol**



Je suis engagé(e) dans une **démarche collective** [...]



Je mets en place des pratiques pour **favoriser la biodiversité**



Je mets en place des pratiques pour favoriser la **diversité génétique** des productions agricoles



Je favorise et/ou développe la **vente en circuit court et équitable**



Je mets en place des pratiques pour **réduire l'érosion et le travail du sol**



Je cherche à **diversifier mes sources de revenus** [...]



Je mets en place des pratiques pour **améliorer les conditions de travail** pour tous



Je mets en place des pratiques pour **préserver la ressource en eau** [...]



Je mets en place des pratiques pour favoriser **l'autonomie énergétique** de l'exploitation

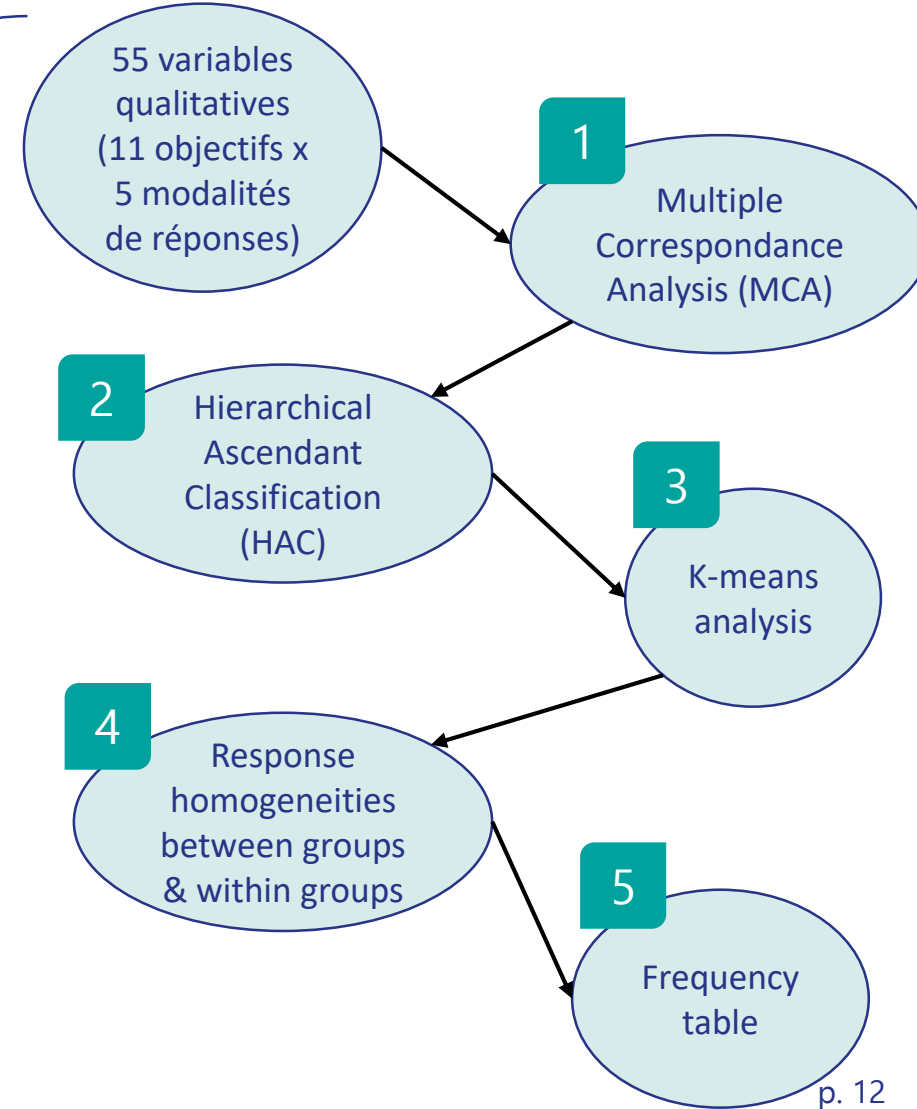


Je mets en place des pratiques pour **valoriser les ressources locales** en nutriments et biomasse

6 réponses pré-définies

- Pas du tout
- Un peu
- Moyennement
- Beaucoup
- Énormément
- Je ne sais pas

Classement statistique dans 4 groupes



11 objectifs agroécologiques > résultats

	C1					C2					C3					C4					
	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4	0	1	2	3	4	
SFR	0	0	90	10	0	0	0	6	82	12	0	100	0	0	0	0	0	0	3	23	74
TIL	0	0	90	0	10	0	3	18	56	24	14	43	29	0	14	0	0	3	0	26	71
BDV	0	10	70	20	0	0	3	35	47	15	0	43	43	14	0	0	0	0	0	10	90
WAT	10	30	40	10	10	0	3	18	74	6	0	43	43	14	0	0	0	0	7	36	58
GDV	40	20	10	10	20	9	18	32	35	6	14	43	14	0	29	0	3	19	26	52	52
RES	30	30	20	10	10	0	15	47	32	6	43	43	0	14	0	0	7	7	36	52	52
ENG	90	0	0	10	0	18	29	35	15	3	29	29	0	43	0	10	16	29	23	23	23
WRK	30	20	0	20	30	9	9	27	41	15	0	29	43	14	14	0	7	32	36	26	26
COL	40	0	30	30	0	0	12	18	53	18	43	0	0	0	57	3	7	16	42	32	32
LCF	40	10	0	10	40	21	27	18	12	24	14	14	29	0	43	7	0	10	16	68	68
EDV	50	10	20	0	20	29	27	27	3	15	29	43	14	0	14	19	10	19	32	19	19

Agroecological objectives (in rows)

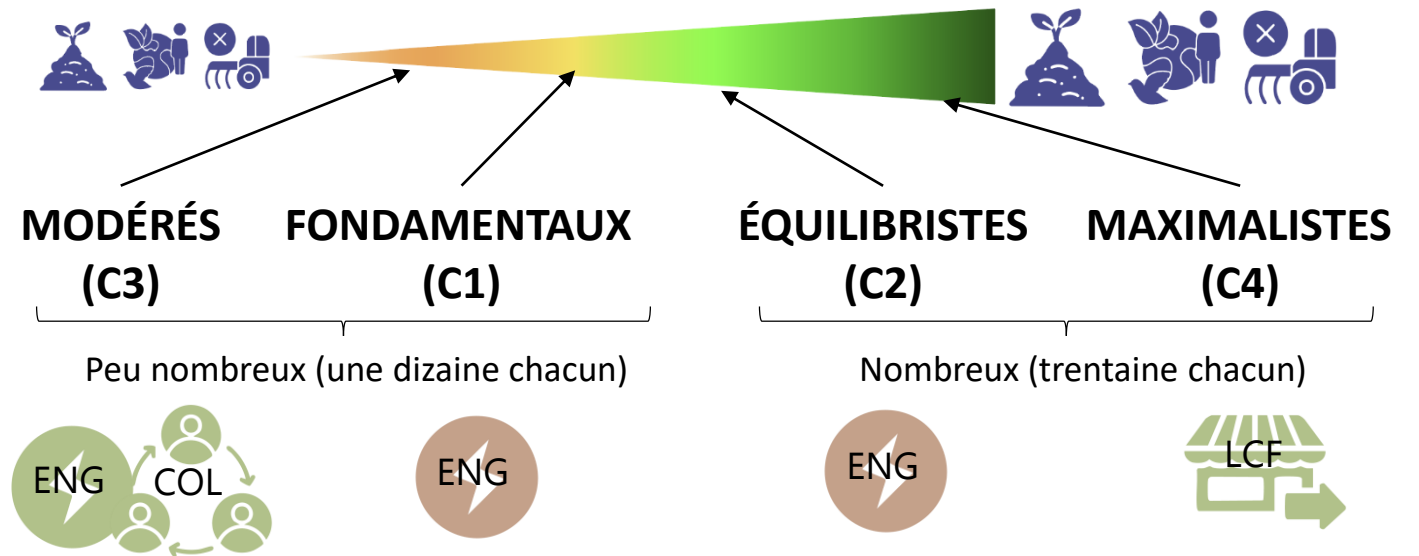
- SFR "I use soil fertility enhancing practices"
- TIL "I use practices that reduce erosion and tillage"
- BDV "I use biodiversity enhancing practices"
- WAT "I use practices that safeguard water resources (quality and quantity)"
- GDV "I use practices that enhance farm produce genetic diversity"
- RES "I use practices that enhance local nutrient and biomass resources"
- ENG "I use practices that enhance farm energy self-sufficiency"
- WRK "I use practices that enhance working conditions for everyone"
- COL "I am involved in a collective farming approach (creation and sharing of knowledge, equipment and labour, collective marketing, etc.)"
- LCF "I use and/or develop fair local distribution networks"
- EDV "I try to diversify my income sources (including non-farm income)"

Response modalities (in columns)

- 0 "not at all"
 - 1 "a bit"
 - 2 "moderately"
 - 3 "a lot"
 - 4 "enormously"
- Results within each group (C1 to C4)**
- 30 Observed frequencies (%)
 - p-value <= 1% and 50% <= O.F.
 - p-value <= 5% and 40% <= O.F. < 50%
 - p-value <= 5% and 30% <= O.F. < 40%
 - paragon

3 objectifs agroécologiques non discriminants :

- Améliorer les conditions de travail (WRK),
- Développer des circuits de vente locaux et équitables (LCF)
- Diversifier ses sources de revenus (EDV)



Peu de corrélations significatives avec les caractéristiques générales des fermes :

- Aucune différence significative : localisation, parts irriguées, nombre d'ateliers, types de cultures, labels certifications et systèmes participatifs de garantie
- **Surface cultivée totale médiane** : 125 ha pour C2 (équilibristes) et 35 ha pour C4 (maximalistes)
- **Accès aux retenues d'eau et lacs collinaires** : C3 (modérés) et C1 (fondamentaux) aucun accès ; 26% des agriculteurs de C2 et 3% des agriculteurs de C4

Conclusion

L'agroécologie peut exister dans les systèmes irrigués

Dans nos données, environ 80% des irrigants ont déclaré un fort niveau d'engagement.

Les agriculteurs considèrent principalement l'agroécologie comme « respecter le vivant » avec la préservation de l'environnement en 1^{ère} motivation

Les perceptions socio-économiques de l'agroécologie sont plus secondaires tout comme les motivations économiques. Ces dernières varient selon les cultures et les politiques publiques doivent être adaptées en conséquence.

Les résultats suggèrent que les niveaux d'implication ne sont pas liés aux caractéristiques générales des fermes

Ce type d'enquête devrait être répété et étendu pour cibler efficacement les agriculteurs selon leurs niveaux d'implication.

What are the agroecological practices of irrigators? A study in Occitanie (France)

Leenhardt D. ¹, Auger L. ¹, Leauthaud C. ^{1,2,3,4}

¹ G-EAU, Univ Montpellier, AgroParisTech, BRGM, CIRAD, INRAE, Institut Agro, IRD, Montpellier, France

² CIRAD, UMR G-EAU, Montpellier, France

³ University of California Agriculture and Natural Resources (ANR), 2801 2nd St, Davis, CA 95618, USA

⁴ Center for Agroecology, University of California, Santa Cruz, CA 95064, USA

1. Vérifier l'existence de pratiques « agroécologiques » chez les irrigants

- montrer que l'irrigation et l'agroécologie ne sont pas incompatibles

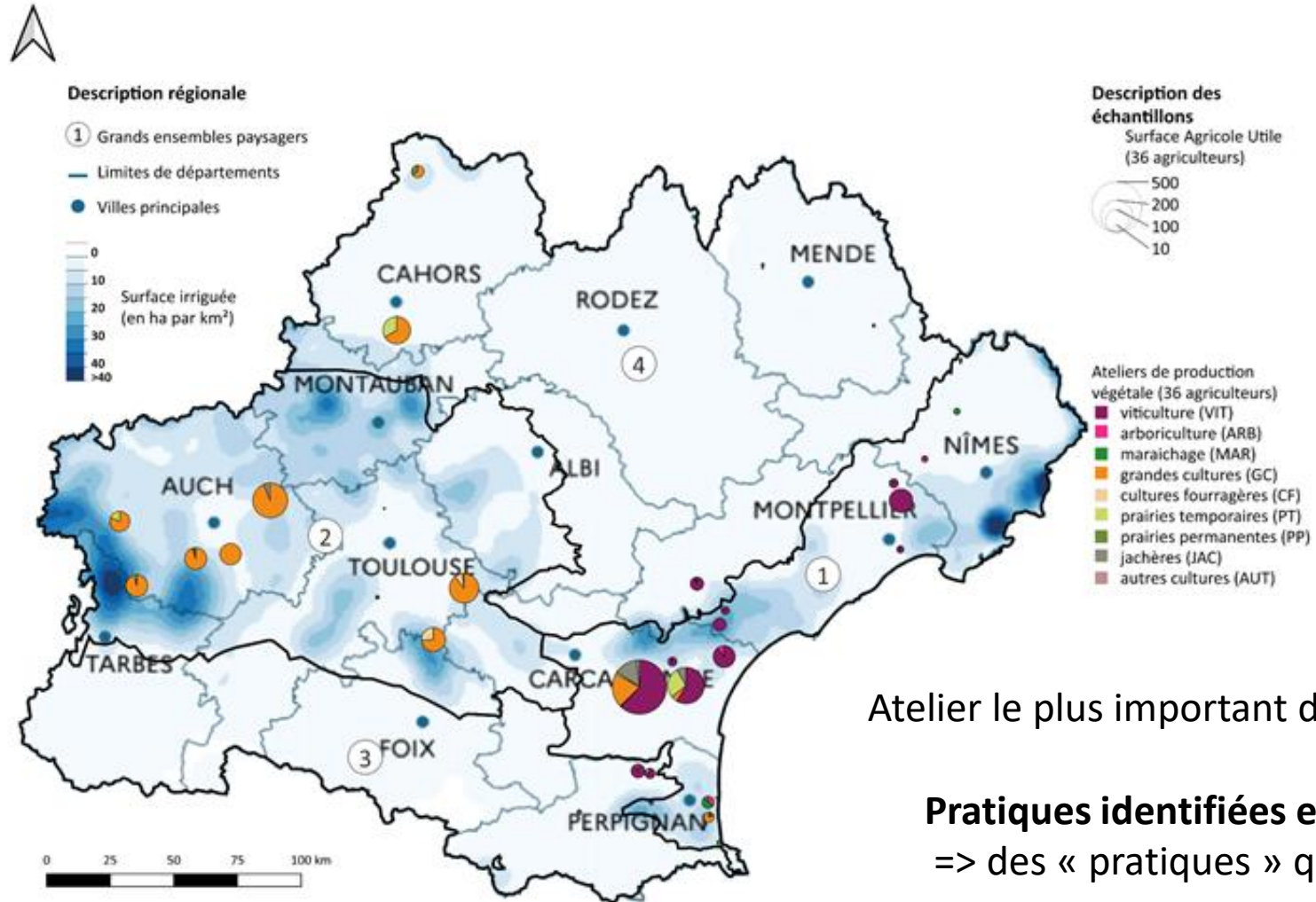
2. Caractériser ces pratiques

- diversité, fonctions, spécificités

3. Examiner leur lien avec l'eau

- et l'irrigation...

Une enquête sur les pratiques agroécologiques (PAE) en systèmes irrigués et leurs liens à l'eau / l'irrigation



- 36 irrigants
- En Occitanie
- Entretiens semi-directifs

Atelier le plus important de la ferme => 9 GC, 14 maraichage, 13 viticulture

Pratiques identifiées et décrites par les agriculteurs

=> des « pratiques » qui sont parfois des combinaisons de pratiques

Un large spectre de pratiques agroécologiques (PAE)

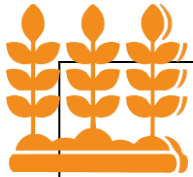
	Nombre de pratiques agroécologiques	Métapratiques											
		m1	m2	m3	m4	m5	m6	m7	m8	m9	m10	m11	total
Toutes pratiques	330	53	63	86	24	126	48	16	42	5	11	9	483
Pratiques liées à l'eau	139 (42%)	30	63	36	14	41	27	6	25	0	5	4	251

- ~ 9 PAE / ferme
- Toutes les métapratiques sont couvertes
- Les PAE sont souvent multifonctionnelles (Rattachées à plusieurs MP)
- 42% des PAE ont un lien à l'eau

Métapratiques (Guyomard et al. 2017)

- m1: Travail du sol et gestion de l'état de surface*
- m2: Gestion de l'eau et de sa qualité*
- m3: Gestion des éléments minéraux (azote, phosphore, potassium et autres) et du statut organique des sols*
- m4: Choix des variétés et des semences*
- m5: Protection phytosanitaire des cultures*
- m6: Choix des successions de cultures et des assolements*
- m7: Conduite des plantes et des peuplements de végétaux*
- m8: Aménagements fonciers*
- m9: Choix et gestion des agroéquipements*
- m10: gestion de l'alimentation animale*
- m11: Gestion des effluents*

Des différences entre ateliers de production (1/4)



atelier	Nombre de pratiques agroécologiques	Métapratiqes total	m1	m2	m3	m4	m5	m6	m7	m8	m9	m10	m11
grandes cultures	64	108 (169%)	14 (22%)	12 (19%)	27 (42%)	6 (9%)	23 (36%)	8 (12%)	0 (0%)	9 (14%)	0 (0%)	5 (8%)	4 (6%)

- **M3: gestion des éléments minéraux et statut organique des sols**

- Couverts végétaux d'interculture
- Rotations longues avec légumineuses et couverts
- Engrais verts
- Apports de fumier, compost
- Ajustement de la fertilisation

- **M1: Travail du sol**

- Arrêt du labour

- **M5: protection phytosanitaire**

- Rotations longues
- Faux-semis
- Observation des ravageurs, limitation des insecticides
- Désherbage mécanique

ACS

Métapratiqes (Guyomard et al. 2017)

m1: Travail du sol et gestion de l'état de surface

m2: Gestion de l'eau et de sa qualité

m3: Gestion des éléments minéraux (azote, phosphore, potassium et autres) et du statut organique des sols

m4: Choix des variétés et des semences

m5: Protection phytosanitaire des cultures

m6: Choix des successions de cultures et des assolements

m7: Conduite des plantes et des peuplements de végétaux


m8: Aménagements fonciers

m9: Choix et gestion des agroéquipements

m10: gestion de l'alimentation animale

m11: Gestion des effluents

Des différences entre ateliers de production (2/4)



atelier	Nombre de pratiques agroécologiques	Métapratiqes total	m1	m2	m3	m4	m5	m6	m7	m8	m9	m10	m11
maraichage	151	214 (142%)	22 (15%)	27 (18%)	27 (18%)	12 (8%)	65 (43%)	26 (17%)	8 (5%)	18 (12%)	2 (1%)	3 (2%)	4 (3%)

- **M5: protection phytosanitaire**

- **Contre les insectes ravageurs**

- Associations de cultures (ex: choux-artichauts contre les pucerons)
 - Plantes de services pour favoriser les auxiliaires ou pour attirer ravageurs
 - Lâchers de populations d'auxiliaires

- **Contre les ravageurs telluriques**

- Solarisation

- **Contre les adventices**

- Densités de semis élevées
 - Bâches
 - Désherbage manuel ou mécanique

- **Etc.**

Métapratiqes (Guyomard et al. 2017)

m1: Travail du sol et gestion de l'état de surface

m2: Gestion de l'eau et de sa qualité

m3: Gestion des éléments minéraux (azote, phosphore, potassium et autres) et du statut organique des sols

m4: Choix des variétés et des semences

m5: Protection phytosanitaire des cultures

m6: Choix des successions de cultures et des assolements

m7: Conduite des plantes et des peuplements de végétaux


m8: Aménagements fonciers

m9: Choix et gestion des agroéquipements

m10: gestion de l'alimentation animale

m11: Gestion des effluents

Des différences entre ateliers de production (3/4)



atelier	Nombre de pratiques agroécologiques	Métapratiqes total	m1	m2	m3	m4	m5	m6	m7	m8	m9	m10	m11
viticulture	115	161 (140%)	17 (15%)	24 (21%)	32 (28%)	6 (5%)	38 (33%)	14 (12%)	8 (7%)	15 (13%)	3 (3%)	3 (3%)	1 (1%)

- **M5: protection phytosanitaire**

- enherbement inter-rangs (nombre, gestion mécanique)
- Choix des produits de traitement
- Paturage d'animaux
- Confusion sexuelle

- **M3: gestion des éléments minéraux et du statut organique des sols**

- Choix des couverts (légumineuses)
- Paturage d'animaux
- Type de fertilization (foliaire, organique)

- **M2: gestion de l'eau**

- Ébourgeonnage pour limiter le besoin en eau
- Pilotage de l'irrigation (suivi d'apex, OAD)
- Mulch
- GaG → GaG enterré
- Cépages plus résistants au stress hydrique

Métapratiqes (Guyomard et al. 2017)

m1: Travail du sol et gestion de l'état de surface

m2: Gestion de l'eau et de sa qualité

m3: Gestion des éléments minéraux (azote, phosphore, potassium et autres) et du statut organique des sols

m4: Choix des variétés et des semences

m5: Protection phytosanitaire des cultures

m6: Choix des successions de cultures et des assolements

m7: Conduite des plantes et des peuplements de végétaux

m8: Aménagements fonciers

m9: Choix et gestion des agroéquipements

m10: gestion de l'alimentation animale

m11: Gestion des effluents

Des différences entre ateliers de production (4/4)

atelier	Nombre de pratiques agroécologiques	Métapratiqes total	m1	m2	m3	m4	m5	m6	m7	m8	m9	m10	m11
grandes cultures	64	108 (169%)	14 (22%)	12 (19%)	27 (42%)	6 (9%)	23 (36%)	8 (12%)	0 (0%)	9 (14%)	0 (0%)	5 (8%)	4 (6%)
maraichage	151	214 (142%)	22 (15%)	27 (18%)	27 (18%)	12 (8%)	65 (43%)	26 (17%)	8 (5%)	18 (12%)	2 (1%)	3 (2%)	4 (3%)
viticulture	115	161 (140%)	17 (15%)	24 (21%)	32 (28%)	6 (5%)	38 (33%)	14 (12%)	8 (7%)	15 (13%)	3 (3%)	3 (3%)	1 (1%)

Métapratiqes (Guyomard et al. 2017)

*m1: Travail du sol et gestion de l'état de surface**m2: Gestion de l'eau et de sa qualité**m3: Gestion des éléments minéraux (azote, phosphore, potassium et autres) et du statut organique des sols**m4: Choix des variétés et des semences**m5: Protection phytosanitaire des cultures**m6: Choix des successions de cultures et des assolements**m7: Conduite des plantes et des peuplements de végétaux**m8: Aménagements fonciers**m9: Choix et gestion des agroéquipements**m10: gestion de l'alimentation animale**m11: Gestion des effluents*

- **Partout: M5 = protection phyto**
- **En GC: M3+M1 → ACS**
- **Gestion de l'eau: en bonne place en viticulture**

Les pratiques agroécologiques (PAE) liées à l'eau (1/5)

32
%

1. La pratique est
l'irrigation elle-même
ou une **modalité**
d'irrigation

24
%

2. La pratique permet
d'économiser de l'eau
bleue (ressource)

3. La pratique permet
de **gérer l'eau verte**
(du sol)

31
%

4. **L'eau est un facteur**
(opportunité ou
contrainte pour la
pratique)

53
%

Les pratiques agroécologiques (PAE) liées à l'eau (2/5)

32 %

1. La pratique est l'irrigation elle-même ou une modalité d'irrigation

24 %

2. La pratique permet d'économiser de l'eau bleue (ressource)

3. La pratique permet de gérer l'eau verte (du sol)

31 %

4. L'eau est un facteur (opportunité ou contrainte pour la pratique)

53 %

Irrigation des plantiers (ID136)



Crédit: Oliver Sainlez

Les pratiques agroécologiques (PAE) liées à l'eau (3/5)

Création et entretien de zones humides
(ici, mare asséchée l'été) (ID 136)

32
%

1. La pratique est l'irrigation elle-même ou une modalité d'irrigation

24
%

2. La pratique permet d'économiser de l'eau bleue (ressource)

3. La pratique permet de gérer l'eau verte (du sol)

31
%

4. L'eau est un facteur (opportunité ou contrainte pour la pratique)

53
%



Crédit: Oliver Sainlez

Les pratiques agroécologiques (PAE) liées à l'eau (4/5)

limiter l'évaporation

32
%

1. La pratique est l'irrigation elle-même ou une modalité d'irrigation

24
%

2. La pratique permet d'économiser de l'eau bleue (ressource)

3. La pratique permet de gérer l'eau verte (du sol)

31
%

4. L'eau est un facteur (opportunité ou contrainte pour la pratique)

53
%

Couverture du sol par voiles même sous abri (ID 256)



Crédit: Louise Auger



Crédit: Oliver Sainlez



Crédit: Louise Auger

Paillage à partir de matériaux divers (paille, foin, bois, laine, carton) (ID 258) (ID25)

Les pratiques agroécologiques (PAE) liées à l'eau (5/5)

32 %

1. La pratique est l'irrigation elle-même ou une modalité d'irrigation

24 %

2. La pratique permet d'économiser de l'eau bleue (ressource)

3. La pratique permet de gérer l'eau verte (du

4. L'eau est un facteur (opportunité ou contrainte pour la pratique)

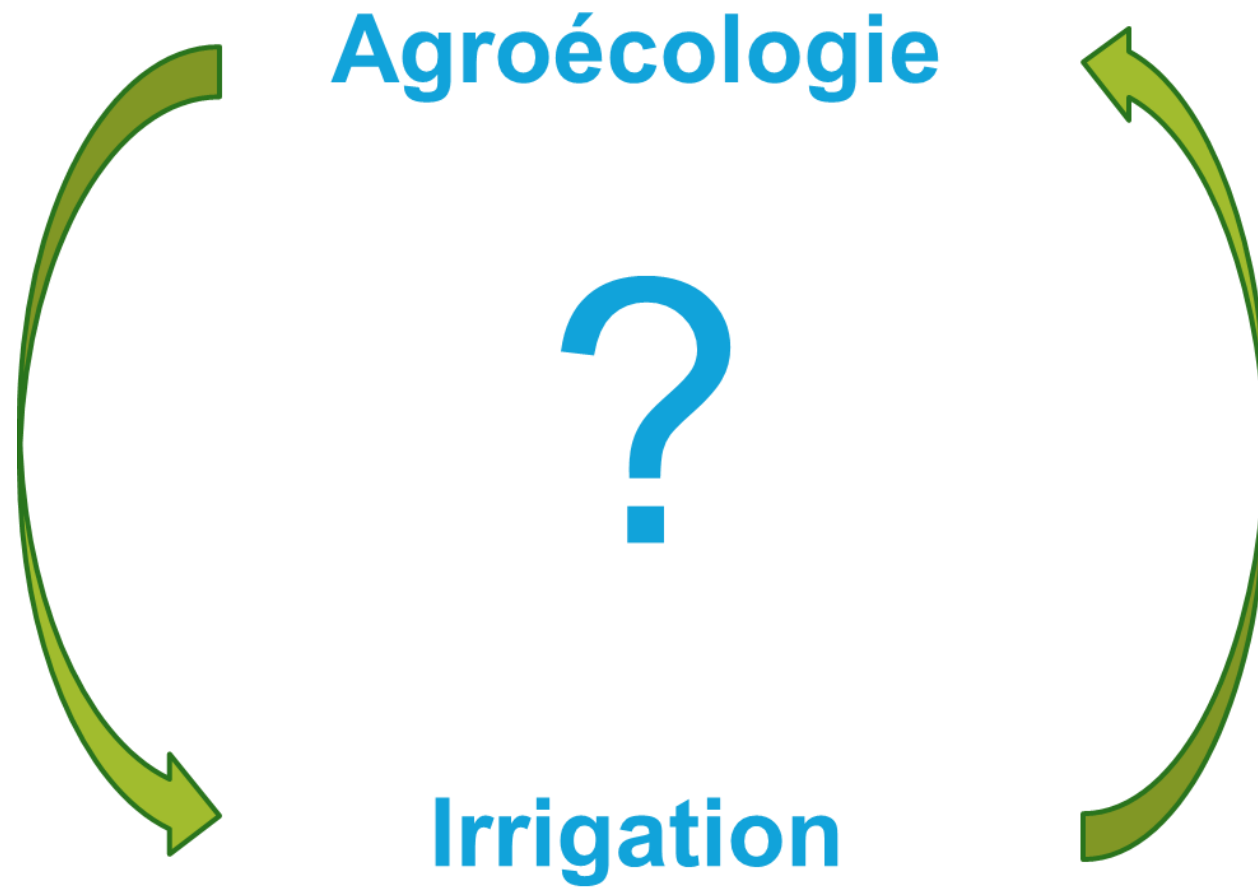
53 %



Concurrence hydrique haie/culture (ID 117)

Irrigation des plantes auxiliaires (ID 124)





Agroécologie

2. La pratique permet d'économiser de l'eau bleue (ressource)

24 %

3. La pratique permet de gérer l'eau verte (du sol)

31 %

4. L'eau est un facteur (opportunité ou contrainte pour la pratique)

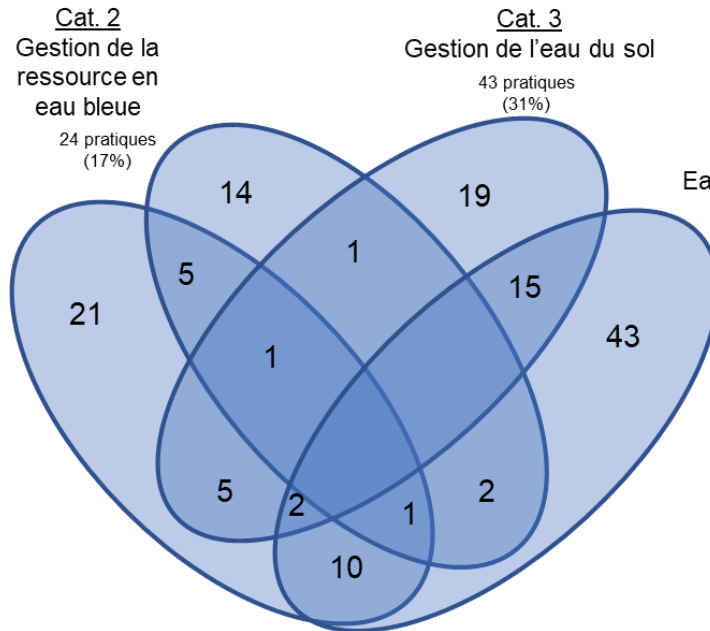
53 %

Irrigation

1. La pratique est l'irrigation elle-même ou une modalité d'irrigation

32 %

Agroécologie



24 %
2. La pratique permet d'économiser de l'eau bleue (ressource)

31 %
3. La pratique permet de gérer l'eau verte (du sol)

53 %
4. L'eau est un facteur (opportunité ou contrainte pour la pratique)

Irrigation

32 %
1. La pratique est l'irrigation elle-même ou une modalité d'irrigation





Merci de votre attention !

<https://www.tetrae.fr/actualites/webinaire-gtt1>

<https://www.tetrae.fr/les-projets/tai-oc>

<https://www.linkedin.com/company/transition-agro-cologique-et-irrigation-en-occitanie-tai-oc/posts/>



Annexes diffusion de l'enquête en ligne

Qui sommes-nous ?

Nous sommes un collectif de recherche rassemblé autour du projet TAI-OC qui vise à accompagner la transition agroécologique en Occitanie. L'objectif du projet est de caractériser les systèmes agroécologiques irrigués d'Occitanie, de comprendre les facteurs de la transition agroécologique de ces systèmes irrigués pour accompagner cette transition par des actions à destination des agriculteurs et des acteurs des territoires.

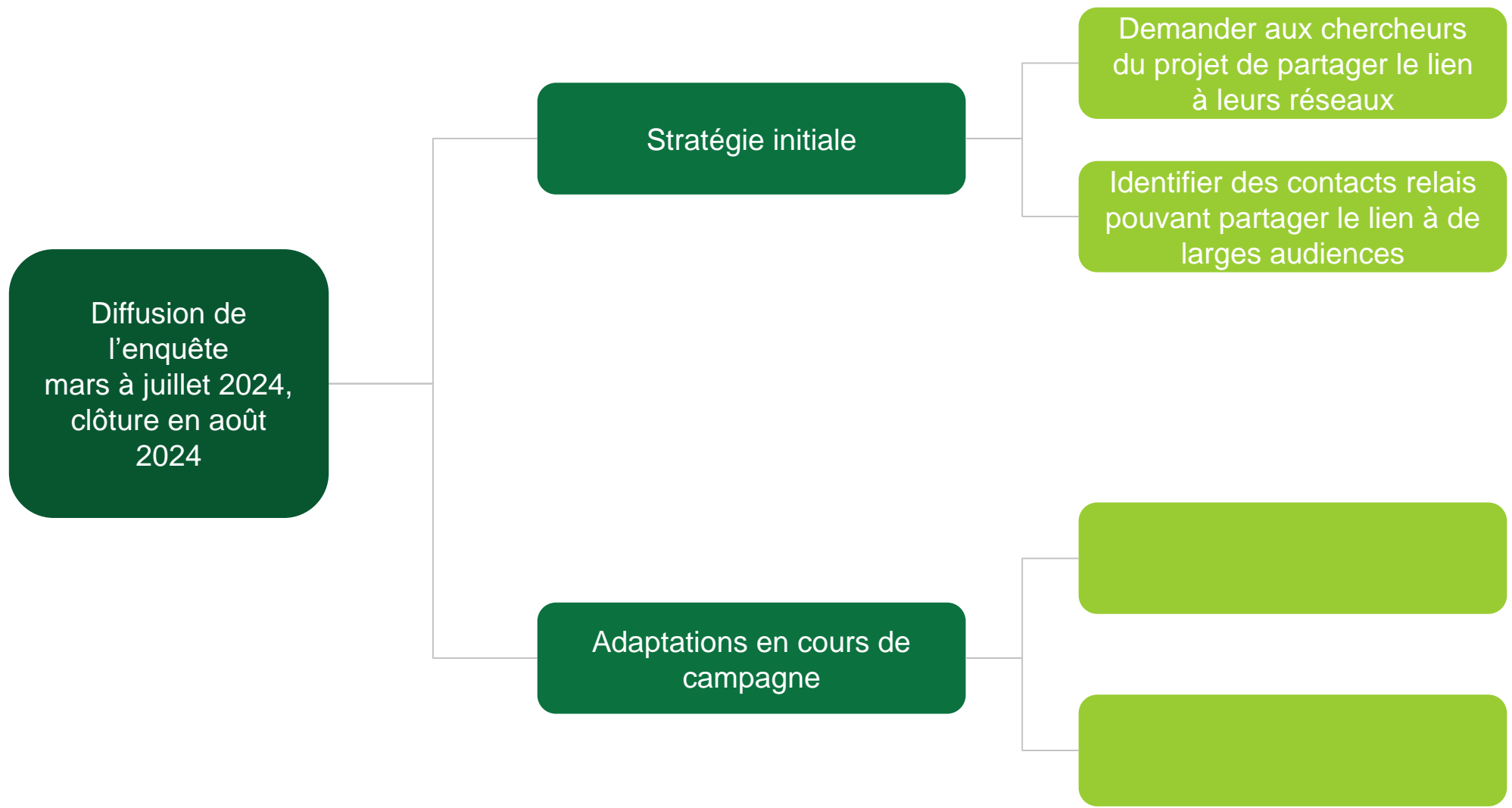
Pourquoi ce questionnaire ?

- 1- Nous cherchons des agriculteurs et des agricultrices intéressé(e)s pour échanger et/ou participer à un suivi sur les pratiques agroécologiques et d'irrigation.
- 2- Pour constituer un réseau de personnes intéressées pour leur transmettre les résultats de l'étude.

Durée du questionnaire : environ 10 min

- Cible annoncée en introduction du questionnaire et dans la diffusion
- Objectif : une centaine de répondants

extrait de la page d'accueil du questionnaire (hébergé sur Online Survey, outil INRAE)



Demander aux chercheurs du projet de partager le lien à leurs réseaux



diffusion en ligne publique



lien du sondage

lien du sondage avec une vidéo d'explication



groupes Facebook

page web

post LinkedIn

groupe Facebook

page LinkedIn

« TALANOA, « Vigne, Vin et Changement Climatique », « Vigne, vin et permaculture », « Languedoc Wines », « AgroFrance »

Bonnes pratiques pour l'eau du grand Sud-Ouest

Bonnes pratiques pour l'eau du grand Sud-Ouest et l'Association Française d'Agronomie

« Projet TAI-OC »

Chaire partenariale EACC

Identifier des contacts relais pouvant partager le lien à de larges audiences

137 contacts relais identifiés
 ⇒ 83 ont été contactés par mail et par téléphone
 9 ont confirmé des actions de diffusion

4 518 emails envoyés aux mairies
pas de retours confirmés de diffusion

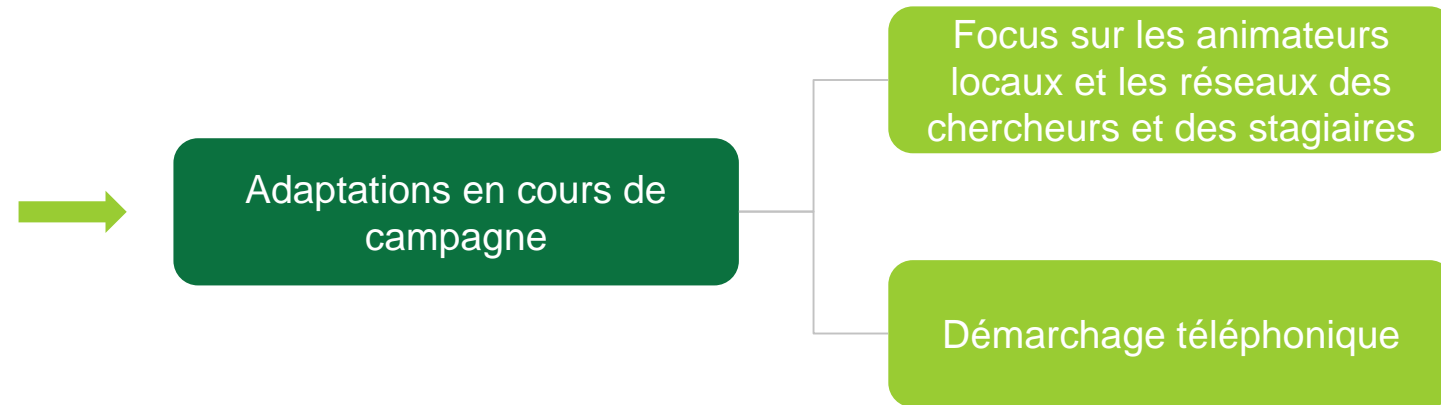
campagne d'affichage à l'Institut Agro Montpellier pour toucher les étudiants et le personnel connaissant des agriculteurs
pas de retours



constat : peu, voire absence, de diffusion confirmée par ces acteurs

Acteurs	Nombre de contacts identifiés	Nombre de contacts contactés (confirmé)	Nombre de contacts pour lesquels il y a eu diffusion du sondage confirmée	Taux de réussite du contact	Actions faites
Animateurs de groupes locaux	4	4	2	50%	Transmission par email ou les animateurs vont faire la version papier sur place
ASA, Unions d'ASA et Agences de l'Eau	23	1	0	0%	
Association d'accompagnement de collectifs	2	2	0	0%	
Chambres d'agriculture (CA) départementales et régionale	41	21	2	10%	Diffusion dans les bulletins d'irrigation, pas de possibilité que l'enquête soit fait par les conseillers
Structures hors CA (CIVAM, APABA, Terre Vivante, etc.)	26	18	1	5%	Diffusion dans la newsletter d'un des CIVAM
Métropoles	2	2	0	0%	
Syndicats d'agriculteurs	1	1	1	100%	Diffusion aux membres du syndicat dans la newsletter

Acteurs	Nombre de contacts identifiés	Nombre de contacts contactés (confirmé)	Nombre de contacts pour lesquels il y a eu diffusion du sondage confirmée	Taux de réussite du contact	Actions faites
Coopératives	3	3	0	0%	
CUMA	3	3	0	0%	
Professeurs	2	2	0	0%	
Réseaux de chercheurs et projets de recherche	10	9	3	33%	Transmission de contacts d'agriculteurs
Marques / labels / certifications (Nature et progrès, Parc naturel régional de la Narbonnaise en Méditerranée)	13	12	0	0%	
Autres professionnels de la vigne et du vin	5	3	0	0%	
Autres têtes de réseaux	2	2	0	0%	



Les meilleurs taux de réponses ont été obtenus grâce à :

1

une enquête combinée avec une autre campagne du projet en complétant avec les questions du questionnaire en ligne

contact établie et questionnaire réalisée en face à face avec les agriculteurs

2

la mobilisation d'animateurs locaux pour qu'ils fassent eux-mêmes une campagne auprès de leurs agriculteurs

relation de confiance